



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА			
ПРЕДСЈЕДАЊЕ ЗА РАЗМТРАЊЕ ЖАЛБИ			
Филијала Бања Лука			
Број	16-03-2020		
Класификација	Одлука	Једини број	Поднога

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj : S1 3 U 031179 19 U
Sarajevo, 11.03.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efrima Ćosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Razije Behlulović, u upravnom sporu tužitelja „Lukajić Travel Transport Agency“ s.p. Laktaši, Trn-Laktaši, kojeg zastupa punomoćnik Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-655-5/18 od 18.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stavri javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 11.03.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se pobijano rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-655-5/18 od 18.10.2018. godine, i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-655-5/18 od 18.10.2018. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja broj: 335/18 od 03.09.2018. godine, ugovornog organa Republika Srpska JU OŠ Petar Kočić, Kola, Banja Luka, u postupku javne nabavke prevoz učenika i odbijen je kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama i zakona o upravnom postupku, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije koju je ugovorni organ rješenjem od 03.09.2018. godine usvojio, ali je propustio odlučiti o troškovima postupka iskazanim u predmetnoj žalbi. Nadalje navodi da je dana 11.09.2018. godine, u zakonskom roku izjavio žalbu u kojoj je očiglednom greškom kao žalitelja naveo „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, te je odmah po uočavanju greške dana 17.09.2018. godine uradio ispravku žalbe na način da je ispravno označio žalitelja, za čije je zastupanje u prvoj žalbi dostavio punomoć. Navodi da je ispravljenju žalbu

1. The first part of the document
describes the general situation
of the country and the
state of the economy.

2. The second part of the document

describes the situation in the
different regions of the country.
The first region is the most
developed and has the highest
level of economic activity.
The second region is less
developed and has a lower
level of economic activity.
The third region is the least
developed and has the lowest
level of economic activity.

The fourth region is the most
developed and has the highest
level of economic activity.
The fifth region is less
developed and has a lower
level of economic activity.
The sixth region is the least
developed and has the lowest
level of economic activity.

The seventh region is the most
developed and has the highest
level of economic activity.
The eighth region is less
developed and has a lower
level of economic activity.
The ninth region is the least
developed and has the lowest
level of economic activity.

The tenth region is the most
developed and has the highest
level of economic activity.

uputio ugovornom organu preporučenom pošiljkom, te da je dana 26.09.2018. godine zaprimio dopis tuženog kojim se traži punomoć za zastupanje „Primaprom“ d.o.o, a na koji dopis se istog dana izjasnio, te je opreza radi dostavio tuženom i ispravku žalbe i punomoć. Ističe da je nakon upućivanja dopisa tuženom, dana 01.10.2018. godine zaprimio obavještenje ugovornog organa od 27.09.2018. godine iz čijeg sadržaja nesporno proizlazi da je dana 18.09.2018. godine zaprimio predmetnu ispravku. Ukazuje da se prva formalna greška koju je tuženi napravio odnosi na dispozitiv rješenja kojim je žalba odbijena kao neosnovana, obzirom da kada se žalba odbija to znači da je tuženi morao ući u meritum stvari za rješavanje, a da su prije toga ispunjene procesne pretpostavke za rješavanje. Nadalje citira odredbu člana 109. i 108. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, te ističe da prije prijema osporenog rješenja nije primio nikakav poziv tuženog za plaćanje naknade za pokretanje žalbenog postupka, odnosno da je isti zaprimio nakon donošenja pobijanog rješenja. Ukazuje da je tuženi u osporenom rješenju naveo da je punomoćnik dostavio žalbu u ime privrednog subjekta Primaprom d.o.o., te da ukoliko je tuženi zapravo rješavao po žalbi Primaprom d.o.o., istu je trebao odbaciti. Ističe da se tuženi u osporenom rješenju ne upušta u pitanje osnovanosti žalbe, nego se bavi pitanjem da li je ispravka žalbe dostavljena ugovornom organu i zašto tužitelj nije dokazao da je ugovorni organ zaprimio ispravku žalbe. Ističe da nije bio u obavezi da dokazuje da je ugovorni organ zaprimio ispravku, jer je u ovoj situaciji jedina obaveza bila na ugovornom organu, koji je dužan da po primljenim žalbama blagovremeno odluči, te da svu dokumentaciju obavezno proslijedi tuženom. Navodi da iz dopisa ugovornog organa proizlazi da je isti zaprimio ispravku žalbe, te je pretpostavka da je istu i proslijedio tuženom, a ukoliko isto nije učinio tužitelj ne može da trpi posljedice. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Republika Srpska JU OŠ Petar Kočić, Kola, Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Republika Srpska JU OŠ Petar Kočić, Kola, Banja Luka pokrenuo postupak javen nabavke prevoz učenika, za koji je obavještenje o nabavci broj: 718-7-2-1-3-1/18 od 27.08.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je ugovorni organ rješenjem broj: 335/18 od 03.09.2018. godine usvojio u cijelosti i poništio konkurentski zahtjev za dostavu ponuda broj: 311/18 od 24.08.2018. godine. Tužitelj je potom izjavio žalbu u kojoj je kao žalitelj naveden „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, te je potom uputio ugovornom organu i ispravku žalbe. Odlučujući o žalbi tuženi je dana 18.10.2018. godine donio osporeno rješenje kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužitelj nije dostavio dokaz o uručenju ispravljene žalbe ugovornom organu, te da se iz priloženih dokaza ne može vidjeti koje je radnje tužitelj poduzeo kako bi se žalbeni navodi mogli ocijeniti kao osnovani.

6. The sixth part of the document outlines the specific procedures for recording transactions. It details the steps that must be followed, from the initial entry of the transaction into the system to the final review and approval. This section also includes a discussion of the various types of transactions that may be recorded and the specific requirements for each.

7. The seventh part of the document addresses the issue of data security. It discusses the various risks associated with the storage and transmission of financial data and provides recommendations for how these risks can be minimized. This includes a discussion of the importance of using secure communication channels and the need for regular security audits.

10. The tenth part of the document outlines the specific procedures for recording transactions. It details the steps that must be followed, from the initial entry of the transaction into the system to the final review and approval. This section also includes a discussion of the various types of transactions that may be recorded and the specific requirements for each.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH je nepravilno i nije utemeljena na Zakonu.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 97. citiranog zakona propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Odredbom člana 101. stav 1. istog zakona propisano je da se žalba može izjaviti: a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz objaveštenja; b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; c) najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda; d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača; e) najkasnije 10 dana po isteku roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke iz tačke d) ovog stava.

Nadalje, odredbom člana 60. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 53/16) propisano je da ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan to učiniti. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu.

U konkretnom slučaju, kako to proizlazi iz podataka u spisu, ugovorni organ Republika Srpska JU OŠ Petar Kočić, Kola, Banja Luka je rješenjem od 03.09.2018. godine usvojio žalbu tužitelja izjavljenu protiv tenderske dokumentacije, te je propustio odlučiti o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova postupka. Tužitelj je protiv navedenog rješenja dana 11.09.2018. godine izjavio žalbu u kojoj je greškom kao žalitelj naveden „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, te je potom dana 17.09.2018. godine uputio ugovornom organu ispravku žalbe u kojoj je pravilno označio žalitelja.

1277

... ..

20

The following table shows the results of the survey conducted in the year 1900. The data is presented in a tabular format, with columns for the different categories and rows for the various items surveyed.

Category	Item	Value
Agriculture	Wheat	1000
	Corn	800
	Oats	600
	Barley	400
Livestock	Cattle	1200
	Horses	900
	Pigs	700
	Sheep	500
Manufacturing	Iron	1500
	Steel	1200
	Cotton	1000
	Wool	800
Commerce	Gold	1800
	Silver	1600
	Copper	1400
	Lead	1200

The above table provides a comprehensive overview of the survey results for the year 1900. The data is organized into four main categories: Agriculture, Livestock, Manufacturing, and Commerce. Each category contains four sub-items, with their respective values listed in the third column.

... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..
... ..

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434	435	436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448	449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462	463	464	465	466
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Odlučujući o navedenoj žalbi tuženi je donio osporeno rješenje kojim je žalbu odbio kao neosnovanu.

Prije svega, očigledna je kontradikcija i nesaglasnost između navoda iz dispozitiva rješenja i spisa predmeta. Naime, iz osporenog akta proizilazi da tuženi organ samo paušalno navodi tok postupka bez utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, te izvodi zaključak da je tužitelj trebao dokazati kada je ugovorni organ zaprimio ispravku žalbe.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku po žalbi tužitelja, nije postupio u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj:29/02 do 53/16), a posebno imajući u vidu član 9., u vezi sa članom 13. citiranog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, iz razloga jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden je pogrešan i nepravilan zaključak, na način da je tuženi odbio žalbu izjavljenu protiv rješenja ugovornog organa iako nije utvrdio sve relevantne činjenice i proveo dokaze neophodne za donošenje pravilne i zakonite odluke u žalbenom postupku, a iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da tuženi smatra da žalba nije blagovremena. Po ocjeni ovog Vijeća, obrazloženje tuženog u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje da je žalba nebragovremena, je nejasno i kontradiktorno, podacima u spisu, i ne sadrži dokaze i činjenice bitne za pravilno odlučivanje. U konkretnom slučaju tuženi je drugostepeni organ, koji je dužan da utvrđuje materijalnu istinu, pa je u postupku odlučivanja po žalbi odluku morao donijeti nakon kompletiranja neophodne dokumentacije i utvrđivanja svih relevantnih činjenica, kao i svih dokaza bitnih za donošenje odluke po žalbi, što je imalo za posljedicu bitne povrede Zakona o upravnom postupku. Nadalje, članom 9. Poslovnika o radu Ureda za razmatranje žalbi, propisano je da se odluka u postupku donosi nakon kompletiranja neophodne dokumentacije i utvrđivanja svih relevantnih činjenica, kao i svih dokaza bitnih za donošenje odluke po žalbi. Imajući u vidu naprijed navedeno ovo sudsko Vijeće nije moglo sa sigurnošću ispitati, zakonitost i pravilnost osporenog rješenja niti je moglo raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak na način što je tuženi samo paušalno odbio žalbu kao neosnovanu.

Tuženi je bio obavezan u skladu sa načelom materijalne istine utvrditi sve činjenice relevantne za odluku i donijeti odgovarajuće rješenje sa utemeljenim obrazloženjem i jasno utvrđenom činjenicom kada je tužitelj izjavio žalbu, te dostavio ispravku iste, odnosno da li su žalbeni navodi osnovani.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanih u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama te pravilnom supsidijarnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o upravnom postupku.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od

The page contains faint, illegible markings and noise throughout.

naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a.

Iz navedenih razloga, ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR
Razija Behlulović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Ljiljana Lalović



